



VEEDURIA DISTRITAL
EVALUACION Y SEGUIMIENTO PRESUPUESTAL

ADMINISTRACIÓN DISTRITAL
EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA INVERSION DIRECTA
Periodo Enero 1 – Abril 30 de 2013

Bogotá, Mayo de 2013

ADMINISTRACIÓN DISTRITAL
EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE LA INVERSIÓN DIRECTA A ABRIL 30 DE 2013

INTRODUCCIÓN

La Veeduría presenta en este documento un análisis general de la ejecución de la inversión directa en la Administración Distrital a marzo 31 del 2013, destacando el comportamiento al mismo mes de corte en años anteriores. Igualmente analiza el comportamiento por grupo de entidades.

El análisis se basa en la información del Sistema PREDIS, registrada a 9 de mayo de 2013 y en la información suministrada por las Empresas Industriales y Comerciales del Estado y la Universidad Distrital, vía correo electrónico.

Con respecto a la ejecución de reservas y vigencias futuras, no ha sido posible contar con los reportes de información, de acuerdo a la información entregada por la Secretaria Distrital de Hacienda. Estos datos son indispensables para analizar el comportamiento de la ejecución en la vigencia.

La ejecución de la inversión directa en la Administración Distrital

La ejecución presupuestal del rubro de Inversión Directa de la Administración Distrital a abril 30 de 2013 alcanzó el 25% en compromisos y al 9% en los giros (Cuadro No. 1).

Sin embargo, existen grandes diferencias entre las entidades que componen la Administración Distrital:

- La más alta ejecución corresponde a las Empresas Industriales y Comerciales del Estado (69% en compromisos y 11% en giros).
- Le siguen las entidades de la Administración Distrital (24% y 11%).
- Le siguen los Establecimientos Públicos y los Fondos de Desarrollo Local, con una ejecución muy baja para la fecha de corte del presente informe.

Cuadro No. 1
Ejecución presupuestal de compromisos y giros de la Inversión Directa a Abril 30 de 2013
(Cifras en millones de pesos)

Niveles	Disponible	Compromisos		Giro	
Administración Central	4.856.481	1.178.427	24	527.937	11
Establecimientos Públicos	3.986.763	711.663	18	275.519	7
Empresas Industriales y Comerciales del Estado	943.768	655.510	69	105.789	11
Otros	59.000	3.351	6	1.081	2
<i>Fondos de Desarrollo Local</i>	<i>545.946</i>	<i>64.372</i>	<i>12</i>	<i>8.760</i>	<i>2</i>
Total	9.846.012	2.548.951	26	910.327	9

*Los recursos de los FDL están incluidos en el presupuesto de la Administración Central – Secretaría de Gobierno.

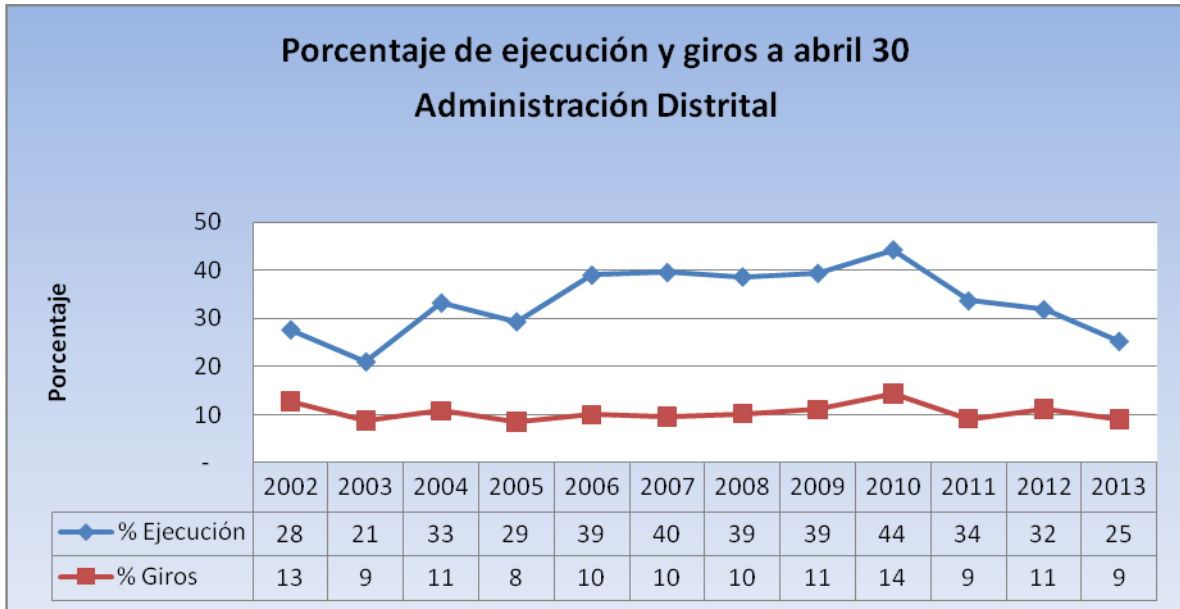
El porcentaje de recursos comprometidos a abril 30 de 2013 es el menor de los últimos diez (10) años, situación que se considera crítica teniendo en cuenta que tan solo quedan seis (6) meses antes de dar inicio a la ley de garantías. (Cuadro No. 2 y Gráfico No. 1).

Cuadro No. 2
Ejecución de compromisos y giros de la Inversión Directa
Abril 30, 2002 – 2013

Año	% Compromisos	% Giros
2002	28	13
2003	21	9
2004	33	11
2005	29	8
2006	39	10
2007	40	10
2008	39	10
2009	39	11
2010	44	14
2011	34	9
2012	32	11
2013	26	9

Fuente: Sistema de Información Presupuestal PREDIS

Gráfico No.1
Porcentaje de ejecución y giros a abril 30 en la Administración Distrital
2002 – 2013



Fuente: Sistema de Información Presupuestal PREDIS

Administración Central

En la Administración Central el mayor porcentaje de ejecución de compromisos corresponde al Departamento Administrativo del Servicio Civil (39%) y a la Secretaría Distrital de Ambiente (38%), mientras que la mayor ejecución en giros corresponde a la Secretaría de Educación (14%); esta última obedece al pago de nominas de profesores, que se hace por el rubro de inversión. (Cuadro No.3).

Cuadro No. 3
Administración Central: Ejecución de compromisos y giros de
la Inversión Directa a abril 30 de 2013

(Cifras en millones de pesos)

Entidad	Presupuesto Disponible	Ejecución	% Ejecución	Autorización de Giro	% Giro
Departamento Administrativo del Servicio Civil - DASCD	3.040	1.198	39	124	4
Secretaría Distrital de Ambiente	73.023	27.757	38	2.924	4
Secretaría General	152.120	54.455	36	3.406	2
Secretaría Distrital de Planeación	14.200	5.054	36	508	4
Dpto Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP	8.784	2.981	34	434	5
Veeduría Distrital	1.500	507	34	138	9
Secretaría Distrital de Integración Social	912.357	301.791	33	65.294	7
Secretaría Distrital de Gobierno	42.965	13.207	31	2.879	7
Personería de Bogotá	8.500	2.012	24	292	3
Secretaría de Educación del Distrito	3.091.939	699.293	23	436.327	14
Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	61.420	13.256	22	397	1
Secretaría Distrital de Movilidad	189.851	32.265	17	6.452	3
Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	77.585	10.528	14	5.461	7
Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos - UAE	38.600	4.301	11	949	2
Secretaría Distrital de Hacienda	41.217	3.160	8	217	1
Secretaría Distrital del Hábitat	139.380	6.660	5	2.134	2
Total	4.856.481	1.178.427	24	527.937	11

Fuente: Sistema de Información Presupuestal PREDIS

Las menores ejecuciones las presentan las Secretarías Distritales de Hábitat y Hacienda con el 5 y el 8%, respectivamente.

Establecimientos Públicos

Los Establecimientos Públicos presentan una ejecución promedio del 18% en compromisos y 7% en giros. Entre los Establecimientos Públicos, la mayor ejecución de compromisos corresponde al IDIPRON (36%) y en giros al Fondo Financiero Distrital de Salud (11%) (Cuadro No.4).

Cuadro No. 4
Establecimientos Públicos: Ejecución de compromisos y giros de
la Inversión Directa a abril 30 de 2013

(Cifras en millones de pesos)

Entidad	Presupuesto Disponible	Ejecución	% Ejecución	Autorización de Giro	% Giro
Instituto Distrital para la Protección de la Niñez y la Juventud-IDIPRON	51.233	18.482	36	3.320	6
Fondo de Vigilancia y Seguridad	141.148	40.979	29	6.057	4
Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico-IDEP	5.774	1.584	27	162	3
Instituto para la Economía Social-IPES	48.682	12.316	25	2.172	4
Fundación Gilberto Álzate Avendaño	4.675	1.164	25	489	10
Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal	13.181	3.177	24	1.037	8
Jardín Botánico "José Celestino Mutis"	20.881	4.801	23	604	3
Orquesta Filarmónica de Bogotá	11.614	2.607	22	456	4
Fondo Financiero Distrital de Salud-FFDS	2.195.494	474.899	22	237.328	11
Instituto Distrital de Recreación y Deporte- IDR D	129.093	27.742	21	5.101	4
Instituto Distrital de Turismo	7.570	1.579	21	385	5
Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial	173.292	35.269	20	2.236	1
Caja de Vivienda Popular	104.256	20.602	20	2.666	3
Instituto Distrital de las Artes	52.228	9.458	18	4.846	9
Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital	12.811	1.905	15	51	0
Fondo de Prevención y Atención de Emergencias-FOPAE	34.454	4.169	12	1.401	4
Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos	70.275	7.456	11	2.156	3
Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones- FONCEP	8.785	759	9	0	-
Instituto Distrital del Patrimonio Cultural-IDPC	20.938	1.756	8	914	4
Instituto de Desarrollo Urbano-IDU	880.378	40.958	5	4.137	0
Total	3.986.763	711.663	18	275.519	7

Fuente: Sistema de Información Presupuestal PREDIS

La menor ejecución corresponde al Instituto de Desarrollo Urbano con el 5% de compromisos y el 0% de giros.

Empresas Industriales y Comerciales del Estado

Entre las empresas, que registran la mayor ejecución en este periodo, se destacan la Lotería de Bogotá, con el 61% de recursos comprometidos y girados, aunque su bajo monto no determina el comportamiento del conjunto, y Transmilenio, que comprometió el 61% de sus recursos y giró el 11% (Cuadro No.5).

Cuadro No. 5
Empresas Industriales y Comerciales del Estado: Ejecución de compromisos y giros de
la Inversión Directa a abril 30 de 2013 Cifras en millones de pesos)

Entidad	Presupuesto Disponible	Ejecución	% Ejecución	Autorización de Giro	% Giro
Lotería de Bogotá	44	27	61	27	61
Transmilenio S.A	912.726	555.588	61	102.782	11
Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá - EAAB	230.942	91.267	40	1.282	1
Metrovivienda	20.630	5.714	28	922	4
Canal Capital	2.900	1.299	45	263	9
Empresa de Renovación Urbana	7.468	1.616	22	515	7
Total	1.174.711	655.510	56	105.789	9

Fuente: Información enviada por las Empresas a través de correo electrónico.

Fondos de Desarrollo Local

Los Fondos de Desarrollo Local registran, en conjunto, una ejecución presupuestal que equivale a menos de la mitad del promedio de la Administración Central en compromisos (12%) y a una mínima proporción en giros (2%). Entre los Fondos de Desarrollo Local la mayor ejecución de compromisos corresponde a la localidad de Suba con el 27% y en giros a la localidad de Santafé con el 4% (Cuadro No.6).

Cuadro No. 6
Fondo de Desarrollo Local: Ejecución de compromisos y giros de
la Inversión Directa a abril 30 de 2013
(Cifras en millones de pesos)

Localidad	Presupuesto Disponible	Ejecución	% Ejecución	Autorización de Giro	% Giro
Suba	40.191	10.890	27	389	1
Rafael Uribe Uribe	43.345	9.583	22	483	1
Santa Fe	14.718	2.310	16	584	4
Usaquén	21.535	2.967	14	307	1
Antonio Nariño	13.756	1.829	13	383	3
Barrios Unidos	16.369	1.928	12	332	2
Chapinero	12.467	1.439	12	301	2
Tunjuelito	19.548	2.165	11	383	2
La Candelaria	12.145	1.343	11	334	3
Engativá	34.203	3.663	11	661	2
Puente Aranda	17.664	1.883	11	312	2
Usme	39.176	4.100	10	530	1
San Cristobal	41.236	4.008	10	835	2
Sumapaz	13.631	1.270,4	9	220	2
Teusaquillo	10.746	886	8	217	2
Fontibón	18.304	1.488	8	207	1
Bosa	49.466	3.976	8	714	1
Ciudad Bolívar	64.023	4.647	7	757	1
Kennedy	48.267	3.238	7	591	1
Los Mártires	15.154	760	5	224	1
Total	545.946	64.372	12	8.760	2

Fuente: Sistema de Información Presupuestal PREDIS a abril 30 de 2013

Ejecución por Sectores Administrativos

A nivel de sectores la mayor ejecución está liderada por los sectores de Gestión Pública, Planeación y Ambiente y en los giros las Secretarías de Educación y Salud son las que puntúan a pesar de que su nivel de compromisos no esteentre los más altos.

Cuadro No. 7
Ejecución Presupuestal y Giros de la Inversión Directa a abril 30 de 2013, por Sectores
 (Cifras en millones de pesos)

Entidades / Sectores	Presupuesto Disponible	Ejecución	% Ejecución	Autorización de Giro	% Giro
Sector Gestión Pública	155.160	55.653	36	3.530	2
Sector Planeación	14.200	5.054	36	508	4
Sector Ambiente	93.904	32.558	35	3.528	4
Sector Integración Social	963.590	320.273	33	68.614	7
Sector Movilidad	2.156.246	664.080	31	115.607	5
Sector Gobierno, Seguridad y Convivencia.	279.132	68.815	25	12.757	5
Sector Hábitat	342.010	133.316	39	9.675	3
Sector Educación	3.108.713	700.877	23	436.489	14
Sector Salud	2.195.494	474.899	22	237.328	11
Sector Cultura, Recreación y Deporte	282.868	57.283	20	12.466	4
Sector Desarrollo Económico	133.837	24.423	18	8.018	6
Entes de Control	58.000	5.870	10	1.511	3
Sector Hacienda	62.857	5.851	9	296	0
Total General	9.846.012	2.548.951	26	910.327	9

Conclusiones

- En el primer cuatrimestre del 2013 se registro una baja ejecución presupuestal en la Administración Distrital: los recursos comprometidos -25%- representan el menor porcentaje de los últimos diez años, aunque el porcentaje de giros -9%- se mantiene en niveles similares a los de años anteriores.
 - En estos términos, se evidencia la poca o nula mejoría de las entidades en la gestión presupuestal, en particular, de la inversión directa, e incluso una cierta pérdida de dinámica en los años recientes.
- Los Establecimientos Públicos, que registraron la menor ejecución presupuestal en este primer periodo, debe definir y aplicar desde ahora un plan para atender la particularidad del proceso electoral nacional y la presión que ejerce sobre las dinámicas fiscales distritales, tanto en la presente vigencia como en la siguiente.
- La ejecución de las localidades registra uno de los menores porcentaje entre las entidades de la Administración Distrital: 12% en compromisos y 2% en giros, lo que impone una acción decidida de las Secretarías de Gobierno, Hacienda y Planeación, que permita corregir los problemas estructurales y evitar que se repita la precaria ejecución del 2012.
- El Instituto de Desarrollo Urbano en cabeza de quien se ha asignado la ejecución de \$880 mil millones, tiene la más baja ejecución del Distrito junto con la Secretaría Distrital del Hábitat.
- La dificultad para acceder a la información sobre las reservas presupuestales no permite conocer la situación al respecto, lo que genera serias dudas sobre la eficacia en esta ejecución y preocupaciones por la falta de transparencia en el reporte sobre estos recursos, cercanos al 20% del presupuesto de inversión de 2012 y que en la actualidad se ejecutan sin control ni seguimiento oportuno y visible.