



Índice de Transparencia de Bogotá 2016 – 2017

Objeto de la medición

Riesgo de corrupción administrativa

Posibilidad de que ocurran hechos de corrupción en las entidades públicas a partir de la existencia de ciertas condiciones institucionales y ciertas prácticas, asociadas al proceso de gestión administrativa.

Factores de medición



Los riesgos de corrupción administrativa se asocian a



Visibilidad

Opacidad de la gestión.



Institucionalidad

Exceso de discrecionalidad.
Bajo desarrollo de procesos y procedimientos administrativos.



Control y Sanción

Debilidades de los controles a la gestión (institucional, social y autocontrol).

Indicadores de medición

Visibilidad

Divulgación de información pública

Divulgación de la gestión administrativa

Divulgación de la información presupuestal y financiera

Divulgación de trámites y servicio al ciudadano

Institucionalidad

Gestión del Talento humano

Comportamiento ético

Gestión de la planeación

Gestión de la contratación

Políticas, medidas y estrategias anticorrupción

Gestión del control fiscal (*)

Control y Sanción

Sistema de PQRS

Rendición de cuentas a la ciudadanía

Control social y participación ciudadana

Control institucional

Control interno disciplinario y de gestión

Calificación: Nivel de riesgo

↑ Puntaje (1-00/100) ↓ Nivel de riesgo	Riesgo bajo	89,5 – 100
	Riesgo moderado	74,5 – 89,4
	Riesgo medio	60 – 74,4
	Riesgo alto	44,5 – 59,9
	Riesgo muy alto	0 – 44,4

No es un índice de desempeño y desarrollo institucional

Brinda la oportunidad de identificar fallas en los diseños institucionales

Recolección de información

Fuentes de Información

Fuentes Primarias

Fuentes Secundarias

Información del
formulario en línea

Información verificada
directamente en el sitio
web de las entidades

Simulacros de petición de información:

1. Líneas de atención al
ciudadano
2. Derechos de petición

Información de entidades
de control y de regulación



RESULTADOS VIGENCIA 2016- 2017

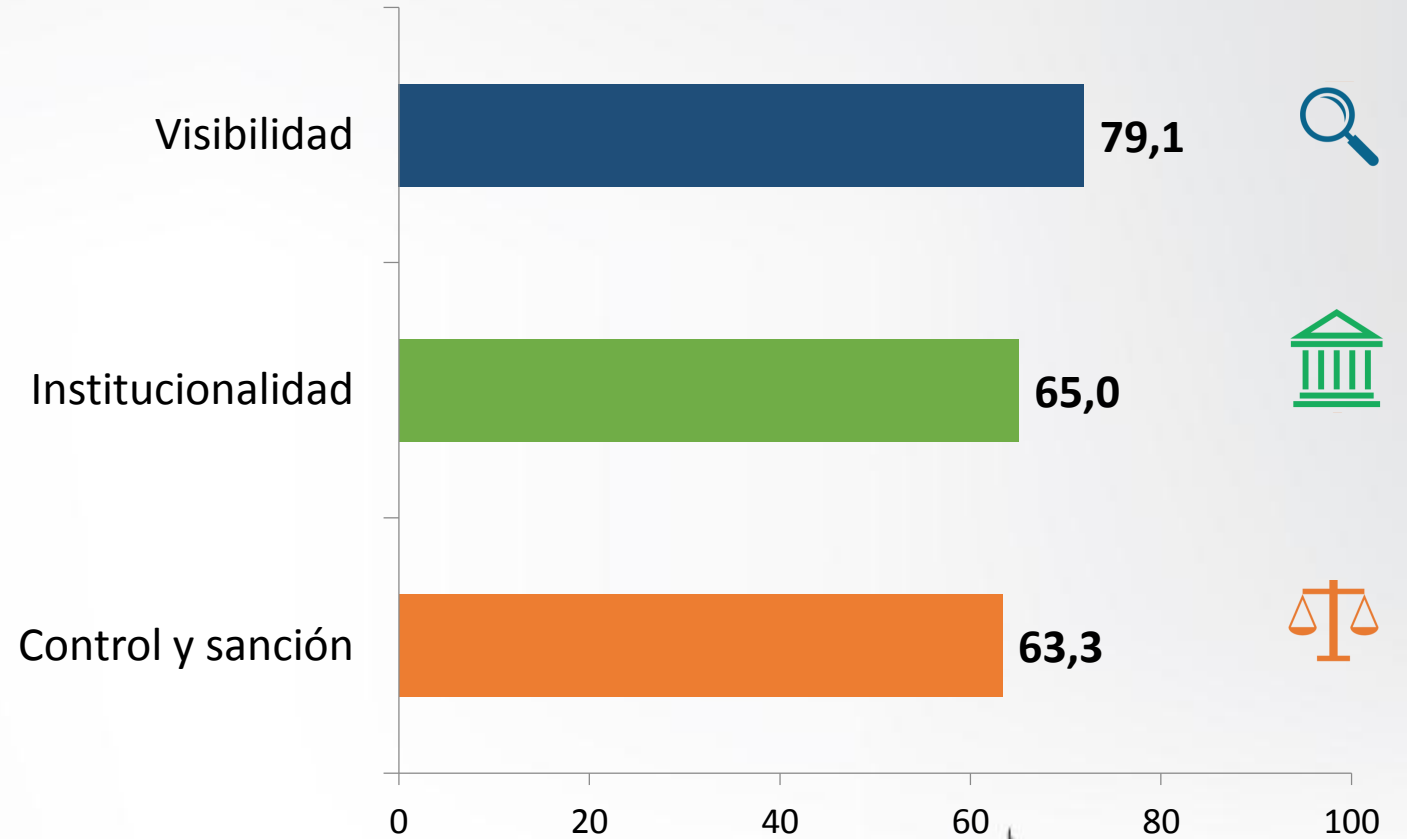
Resultados generales

Calificación promedio ITB

68,7 PUNTOS

NIVEL DE RIESGO MEDIO

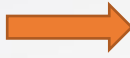
Resultados promedio por factor ITB



Ranking	Nombre entidad	ITB	Nivel de riesgo	Visibilidad	Institucionalidad	Control
	Ninguna	-	BAJO	-	-	-
1	Secretaría Distrital de Gobierno	82,5	MODERADO	91,0	78,4	79,4
2	Secretaría de Educación del Distrito	80,5	MODERADO	85,3	75,3	82,8
3	Secretaría Distrital de la Mujer	79,1	MODERADO	91,7	73,9	73,5
4	Secretaría Distrital de Integración Social	78,4	MODERADO	92,2	76,6	67,2
5	Caja de Vivienda Popular	76,5	MODERADO	88,1	73,0	69,4
6	Secretaría General Alcaldía Mayor de Bogotá	75,6	MODERADO	89,8	61,0	80,7
7	Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal - IDPAC	75,5	MODERADO	73,7	78,4	73,6
8	Veeduría Distrital	75,2	MODERADO	83,3	75,6	66,7
9	Secretaría Distrital de Hábitat	73,9	MEDIO	91,9	66,2	66,3
10	Secretaría Distrital de Planeación	73,5	MEDIO	84,8	69,8	67,3
11	Personería de Bogotá	73,4	MEDIO	85,4	65,3	72,1
12	Secretaría Distrital de Movilidad	73,1	MEDIO	74,0	74,6	70,2
13	Instituto de Desarrollo Urbano - IDU	72,3	MEDIO	84,4	70,6	62,6
14	Secretaría Distrital de Ambiente	71,9	MEDIO	82,2	61,8	75,0
15	Unidad Administrativa Especial de Catastro - UAEC	70,7	MEDIO	75,2	72,1	64,5
16	Instituto para la Economía Social - IPES	70,0	MEDIO	80,5	63,2	68,4
17	Secretaría Distrital de Hacienda	69,8	MEDIO	80,4	71,1	57,6
18	Contraloría de Bogotá	69,5	MEDIO	81,2	65,6	62,9
19	Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	68,2	MEDIO	81,8	61,7	63,2
20	Secretaría Distrital de Salud	67,0	MEDIO	86,5	53,3	65,7
21	Instituto Distrital de Turismo - IDT	66,8	MEDIO	79,3	65,8	55,6
22	Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico - IDEP	66,8	MEDIO	73,0	60,9	68,2
23	Instituto Distrital de las Artes - IDARTES	66,0	MEDIO	82,3	60,4	57,1
24	Instituto Distrital de Patrimonio Cultural - IDPC	65,0	MEDIO	78,2	56,8	62,6
25	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP	64,4	MEDIO	76,6	61,2	56,6
26	Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial - UMV	63,2	MEDIO	87,9	60,7	41,9
27	Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRDR	60,8	MEDIO	80,9	53,7	50,2
28	Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos	60,1	MEDIO	61,6	55,5	64,7
29	Concejo de Bogotá	59,9	ALTO	52,3	67,8	56,9
30	Instituto para la Protección de la Niñez y la Juventud - IDIPRON	59,8	ALTO	70,7	57,9	51,3
31	Jardín Botánico José Celestino Mutis	59,7	ALTO	68,6	55,4	56,4
32	Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	57,8	ALTO	67,7	53,8	53,4
33	Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP	55,9	ALTO	69,7	54,5	43,9
34	Departamento Administrativo del Servicio Civil - DASC	54,0	ALTO	55,7	59,6	45,0
	Ninguna	-	MUY ALTO	-	-	-

Promedio
general

68,7



Mapa de riesgos del Distrito

Niveles de riesgo



Indicadores evaluados en el ITB





RESULTADOS RENDICIÓN DE CUENTAS Y CONTROL SOCIAL



Rendición de Cuentas

Informe de gestión

Contenidos del Informe de Gestión 2016

Medios de divulgación del Informe de Gestión 2016

Condiciones institucionales para la RdC

Contenido de la estrategia anual de RdC

Presupuesto para la estrategia de RdC

Dependencia o Equipo responsable RdC

Seguimiento y evaluación de la estrategia de RdC

Espacio principal de RdC

Existencia de un espacio

Consultas con los grupos de interés sobre los temas a tratar durante el espacio

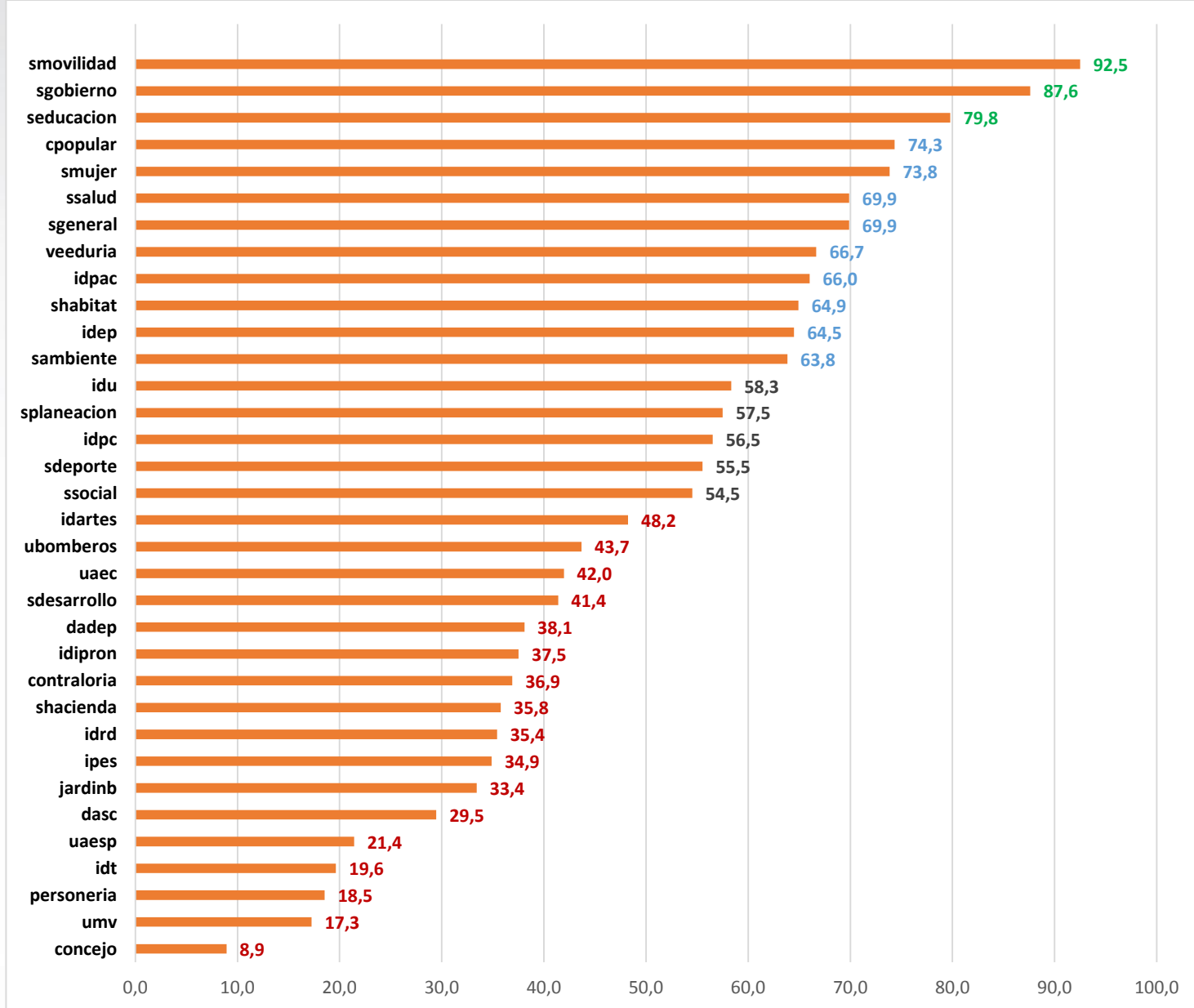
Acciones de diálogo durante el espacio

Segundo espacio de RdC

Rendición de Cuentas

Resultados Generales

Promedio Entidades
Distritales: 50/100



Subindicador 1 – Informe de gestión



Se evaluó la la información que las entidades entregan sobre el balance de la gestión realizada durante la vigencia 2016, se busca que sea oportuna y completa sobre los siguientes temas:

Presupuesto, cumplimiento de metas, talento humano, contratación pública, fortalecimiento de la gestión pública, lucha contra la corrupción.

7 de **34** Entidades obtuvieron una calificación de 100/100 (S.Movilidad, CVP, S.Mujer, S.General, Veeduría Distrital, DADEP y Contraloría de Bogotá) es decir, el **20%** de las 34 entidades evaluadas.

**Promedio
Entidades**

67,2/100



Subindicador 2 – Condiciones institucionales para la Rendición de Cuentas

Evalúa los procedimientos internos de planeación y seguimiento de la realización de rendición de cuentas de la Entidad sobre su gestión de la vigencia 2016.

El **41%** de las entidades evaluadas, no reportaron la existencia de una estrategia anual de rendición de cuentas.

Cabe señalar que **12 entidades** de las que sí reportaron la existencia de una estrategia, se encuentran en riesgo bajo y moderado respecto a los contenidos de la estrategia de rendición de cuentas



Promedio
Entidades

44,9/100



Subindicador 3 – Espacio principal de rendición de cuentas

Evalúa que las entidades hayan realizado un ejercicio de rendición de cuentas a la ciudadanía únicamente de las actividades realizadas sobre la gestión 2016 mediante una audiencia pública u otro espacio principal.



El **82%** de las entidades evaluadas, **NO** consultaron con los grupos de interés sobre los temas a tratar previa a la Audiencia Pública de Rendición de Cuentas.

Cabe señalar que **6 entidades** consultaron de manera previa a la Audiencia de Rendición de Cuentas a sus grupos de interés. (S.Movilidad, S.Gobierno, S.Educación, S.General, S.Planeación y Veeduría Distrital)

Promedio
Entidades

51,9/100



Subindicador 4 – Segundo espacio de rendición de cuentas

Evalúa la realización de un **espacio adicional** de rendición de cuentas que se haya hecho de manera presencial. Allí se espera que la Entidad brinde diferentes formas de acercamiento presencial con los ciudadanos.



El **44%** de las entidades evaluadas, **NO** realizaron un espacio adicional a la Audiencia de Rendición de cuentas.

11 entidades desarrollaron Mesas de Diálogo locales.

4 entidades desarrollaron Foros Ciudadanos

2 entidades desarrollaron Ferias de Gestión

2 entidades desarrollaron Asambleas comunitarias

Promedio
Entidades

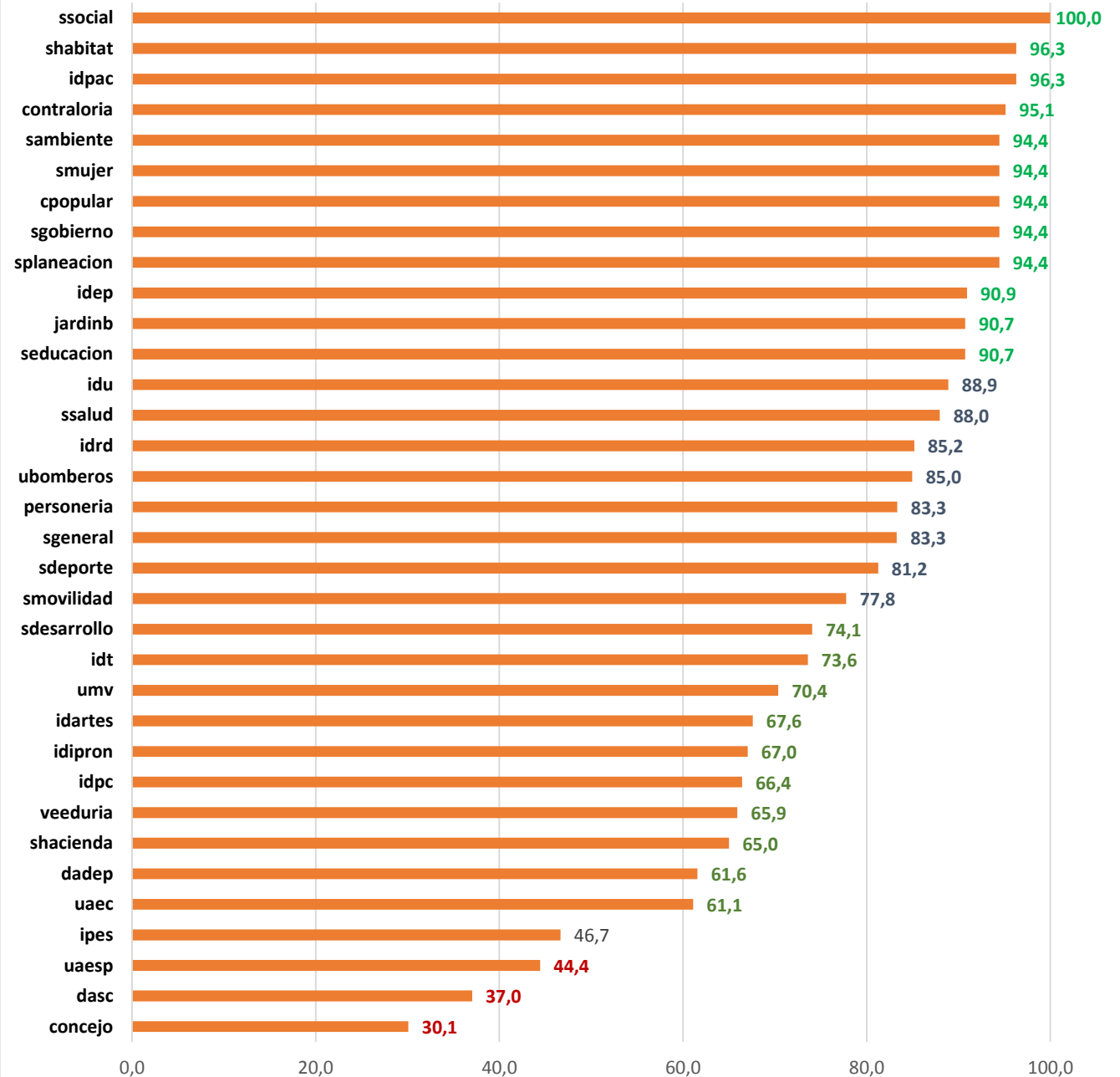
35,9/100



Control Social Participación Ciudadana

77,5/100

El **35%** de las entidades se encuentran en **riesgo bajo** en este indicador.





Control social y participación ciudadana

Condiciones institucionales para la Participación Ciudadana

Existencia de lineamientos y políticas de participación ciudadana (políticas, planes, directrices, etc.)

Porcentaje de recursos ejecutados para la participación ciudadana en relación al total del presupuesto

Instancia (Oficina o funcionario) Responsable

Promoción de espacios de diálogo y concertación con la ciudadanía

La entidad involucró a la ciudadanía en la formulación y/o ajuste de planes o proyectos

Herramientas de planeación en cuya formulación se involucró a la ciudadanía

Espacios no formales de diálogo

Subindicador 1 – Condiciones institucionales para la participación ciudadana

Evalúa si las entidades cuentan con lineamientos o procedimientos para promover la participación ciudadana en la gestión de la Entidad, a través de la asignación de recursos para el tema y la existencia de una dependencia o funcionario a cargo de promover dicha participación.

El **20%** de las entidades evaluadas, **NO** cuentan con lineamientos y/o políticas de participación ciudadana.

Es importante señalar que **6** de las 34 entidades evaluadas, **no cuentan** con una instancia, oficina o funcionario responsable para la promoción de la Participación Ciudadana:

- Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público
- Instituto Para la Economía Social
- Departamento Administrativo del Servicio Distrital
- Unidad Administrativa de Servicios Públicos
- Instituto Distrital de Turismo
- Concejo de Bogotá

Promedio
Entidades

80,9/100



Subindicador 2 – Promoción de espacios de diálogo y concertación con la ciudadanía

Evalúa si las entidades generan espacios de discusión, participación y formulación de actividades, proyectos y normatividades internas con la ciudadana.

10 de 34 entidades **no desarrollan** mecanismos de participación en los que se involucre a la ciudadanía para la formulación o ajuste de planes y proyectos.

Las herramientas de planeación en las cuales se involucró a la ciudadanía en su formulación fueron:

- **7 entidades** en la Formulación de Proyectos de Inversión. (S.Mujer, S.Hábitat, S.Planeación, S.Desarrollo, S.Integración Social, IDPAC, IDEP)
- **6 entidades** en el Plan Estratégico de la Entidad. (S.Educación, S.Hábitat, S.Integración Social, IDEP, IDPAC y Veeduría Distrital)
- **4 entidades** en el Seguimiento a Proyectos. (S.Salud, S.Hábitat, S.Integración Social, IDEP)
- **1 entidad** en el Plan de Acción Anual. (IDEPAC)

Promedio
Entidades

56,9/100





**VEEDURÍA
DISTRITAL**

Prevención • Transparencia • Incidencia

Francy Alba Abril

Coordinadora Equipo de
Transparencia

falba@veeduriadistrital.gov.co



denuncie@veeduriadistrital.gov.co

notificacionesjudiciales@veeduriadistrital.gov.co



Avenida Calle 26 # 69 – 76, Torre 1, Piso 3
Edificio Elemento – Bogotá D.C.



Cel. (57) 310 5777515

Fijo (57-1) 3 40 76 66

Línea anticorrupción: 01-8000-124646

veeduriadistrital.gov.co

 [VeeduriaBogota](https://twitter.com/VeeduriaBogota)

 [VeeduriaDistrital](https://www.facebook.com/VeeduriaDistrital)