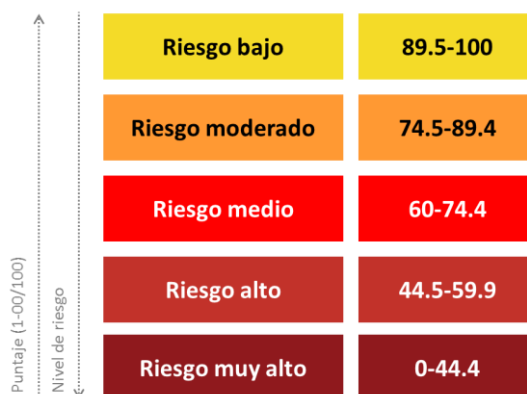


## Algunos resultados del ITB 2016 - 2017

- La calificación promedio que obtiene cada entidad le da un lugar en la tabla general, al tiempo que la ubica en un nivel de riesgo de corrupción. La escala tiene 5 niveles que van de Riesgo Bajo a Riesgo Muy Alto. En esta oportunidad ninguna de las entidades evaluadas en el Distrito quedó clasificada ni en Riesgo Bajo ni en Riesgo Muy Alto.



- 8 de las entidades evaluadas por primera vez con la metodología del Índice de Transparencia de las Entidades Públicas, lograron clasificar en Riesgo Moderado de Corrupción. Las mejores calificaciones son las que muestran un mayor desarrollo de los diseños y prácticas administrativas; por ende sus riesgos, aunque existentes, son menores. Con voluntad política y con el afinamiento de los procesos de gestión, es posible mejorar la calificación.
- 20 entidades se encuentran clasificadas en Riesgo Medio de Corrupción. En este grupo las alertas son mayores por lo que requieren revisar, ajustar y fortalecer sus diseños institucionales y las prácticas administrativas. Tienen una clara oportunidad para mejorar.
- 6 entidades obtuvieron las calificaciones más deficientes por lo que quedan en los últimos lugares de la tabla en Riesgo Alto de Corrupción

### Tabla general de resultados

Ranking	Nombre entidad	ITB	Nivel de riesgo	Visibilidad	Institucionalidad	Control
	<b>Ninguna</b>	-	<b>BAJO</b>	-	-	-
1	Secretaría Distrital de Gobierno	82,5	MODERADO	91,0	78,4	79,4
2	Secretaría de Educación del Distrito	80,5	MODERADO	85,3	75,3	82,8
3	Secretaría Distrital de la Mujer	79,1	MODERADO	91,7	73,9	73,5
4	Secretaría Distrital de Integración Social	78,4	MODERADO	92,2	76,6	67,2
5	Caja de Vivienda Popular	76,5	MODERADO	88,1	73,0	69,4
6	Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá	75,6	MODERADO	89,8	61,0	80,7

Ranking	Nombre entidad	ITB	Nivel de riesgo	Visibilidad	Institucionalidad	Control
7	Instituto Distrital de la Participación y Acción Comunal - IDPAC	75,5	MODERADO	73,7	78,4	73,6
8	Veeduría Distrital	75,2	MODERADO	83,3	75,6	66,7
9	Secretaría Distrital de Hábitat	73,9	MEDIO	91,9	66,2	66,3
10	Secretaría Distrital de Planeación	73,5	MEDIO	84,8	69,8	67,3
11	Personería de Bogotá	73,4	MEDIO	85,4	65,3	72,1
12	Secretaría Distrital de Movilidad	73,1	MEDIO	74,0	74,6	70,2
13	Instituto de Desarrollo Urbano - IDU	72,3	MEDIO	84,4	70,6	62,6
14	Secretaría Distrital de Ambiente	71,9	MEDIO	82,2	61,8	75,0
15	Unidad Administrativa Especial de Catastro - UAEC	70,7	MEDIO	75,2	72,1	64,5
16	Instituto para la Economía Social - IPES	70,0	MEDIO	80,5	63,2	68,4
17	Secretaría Distrital de Hacienda	69,8	MEDIO	80,4	71,1	57,6
18	Contraloría de Bogotá	69,5	MEDIO	81,2	65,6	62,9
19	Secretaría Distrital de Cultura, Recreación y Deporte	68,2	MEDIO	81,8	61,7	63,2
20	Secretaría Distrital de Salud	67,0	MEDIO	86,5	53,3	65,7
21	Instituto Distrital de Turismo - IDT	66,8	MEDIO	79,3	65,8	55,6
22	Instituto para la Investigación Educativa y el Desarrollo Pedagógico - IDEP	66,8	MEDIO	73,0	60,9	68,2
23	Instituto Distrital de las Artes - IDARTES	66,0	MEDIO	82,3	60,4	57,1
24	Instituto Distrital de Patrimonio Cultural - IDPC	65,0	MEDIO	78,2	56,8	62,6
25	Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público - DADEP	64,4	MEDIO	76,6	61,2	56,6
26	Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial - UMV	63,2	MEDIO	87,9	60,7	41,9
27	Instituto Distrital de Recreación y Deporte - IDRD	60,8	MEDIO	80,9	53,7	50,2
28	Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos	60,1	MEDIO	61,6	55,5	64,7
29	Concejo de Bogotá	59,9	ALTO	52,3	67,8	56,9
30	Instituto para la Protección de la Niñez y la Juventud - IDIPRON	59,8	ALTO	70,7	57,9	51,3
31	Jardín Botánico José Celestino Mutis	59,7	ALTO	68,6	55,4	56,4
32	Secretaría Distrital de Desarrollo Económico	57,8	ALTO	67,7	53,8	53,4
33	Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos - UAESP	55,9	ALTO	69,7	54,5	43,9
34	Departamento Administrativo del Servicio Civil Distrital - DASCD	54,0	ALTO	55,7	59,6	45,0
	Ninguna	-	MUY ALTO	-	-	-

#### Indicadores de visibilidad

- El factor del ITB que obtuvo la mejor calificación para el promedio de las 34 entidades es el de **visibilidad** con **79,1 puntos**, se ubica en el nivel de riesgo moderado de corrupción. Esto implica que existen avances frente a la implementación de la ley 1712 de 2014, lo cual es una condición necesaria para la garantía del Derecho de **Acceso a la información pública**.

- Se destacan en este factor con una calificación en riesgo bajo, las Secretarías de Integración Social, Hábitat, Mujer, Gobierno y General.
- La **apertura de datos** no es todavía una práctica generalizada en las entidades evaluadas, particularmente sobre la información presupuestal y financiera, en la que tan solo el **15%** de las entidades cuenta con este documento en formato reutilizable para la vigencia 2016 y **9%** para la vigencia 2017. En cuanto a la **divulgación de bienes y servicios al ciudadano**, especialmente lo relacionado con la publicidad por medios distintos a la web, la calificación es de 54.2 puntos, lo que significa un nivel de riesgo alto y, por tanto, una de las tareas pendientes para las entidades distritales.

### Indicadores de institucionalidad

- La calificación de este factor es de **65 puntos** y ubica al Distrito en un nivel de riesgo medio.
- Se destacan en este factor, con una calificación en riesgo moderado, las Secretarías de Gobierno, Educación, Integración Social y Movilidad, el IDPAC y la Veeduría Distrital.
- En cuanto a la conformación del talento humano, la relación entre funcionarios de la planta de personal y contratistas, muestra que los últimos representan el **64,8%**. De las 24 entidades distritales que afirmaron haber vinculado **contratistas**, 21 superan el **30%** de participación de éstos sobre el total de personas que trabajan en la entidad.
- El promedio del indicador de **gestión de la contratación** presenta un riesgo moderado de corrupción con **81,5 puntos**. Esto implica fortalezas para el Distrito, específicamente en la planeación contractual. Así mismo la baja recurrencia en el uso de la contratación directa, se refleja en que el **82%** de las entidades emplean esta modalidad en menos del **45 %** de sus contratos.
- Solo el **Concejo de Bogotá** y la **Secretaría Distrital del Hábitat** cuentan con una política orientada a la lucha contra la corrupción. Aunque no es una medida obligatoria, sí constituye una buena práctica frente a su alcance.
- El 100% de las entidades identificó, priorizó o mitigó riesgos, pero solo el **58,8%** incluyó metas o indicadores en su Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano -PAAC.

### Indicadores de Control y Sanción

- La calificación de este factor es de **63,3** puntos y ubica al Distrito en un nivel de riesgo medio.
- En este factor se destacan, con una calificación en riesgo moderado, las Secretarías de Educación, General, Gobierno y Ambiente.
- El **52,9%** de las entidades desarrolla un tratamiento específico para **PQRS relacionadas con corrupción**.
- La **gestión de denuncias e investigaciones** por hechos de corrupción ubica al Distrito en nivel alto de riesgo de corrupción, por la ausencia de procesos y procedimientos de protección al denunciante.
- Sobre la rendición de cuentas, el **58,8%** contó con una estrategia y un **29,4%** trató las temáticas mínimas en su informe de gestión.
- El **control interno** de gestión para las entidades distritales tiene un desarrollo destacado en el Distrito, ubicando este indicador en el rango bajo de riesgo de corrupción. **95,6%** de las entidades articula el Control Interno de Gestión con el PAAC de la entidad.

- Frente a la Contraloría Distrital se encontró que no existen procedimientos para declaración de conflicto de intereses de cara a la realización del proceso auditor, lo cual genera una alerta para el mejoramiento en dicho proceso<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Este indicador solo le aplica a la Contraloría Distrital de Bogotá.